
Ethics in Publications

Hasan Bagheri
Associate Professor
Head of Chemical Injuries Research Center, Systems Biology and Poisonings Institute, Baqiyatallah
University of Medical Sciences
h.Bagheri@bmsu.ac.ir
29 Nov 2018

Publications; Good science and junk science



Horizontal lines for writing on the left side of the page.

Why publish?

The common argument...

Research>article/peer review>publisher>makes money taking the free content and selling back to your community

WILEY

How to get started

What do I write about - typical examples

- ▶ New, interesting or novel results from a completed project
- ▶ A problem with no clear solution
- ▶ An opinion or observation on a subject
- ▶ A review of existing literature
- ▶ Presentation, briefing or conference paper
- ▶ Doctoral or Master's thesis
- ▶ New idea or initiative



Which conversation do you want to be a part of?



Develop a publication strategy – you may not get published in a top journal straight away.

Why publish?

Motivation for publication



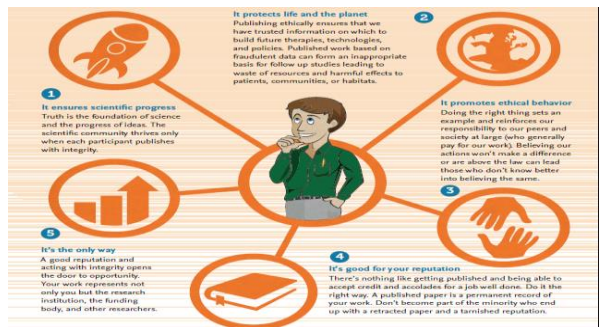
Fame
Recognition by your peers



Fortune
Promotions, grant applications, research funding



Responsibility
To society, taxpayer-funded research, contribution to progress



Horizontal lines for writing.



Pledge-to-publish-ethically-today-SD.mp4

Horizontal lines for writing.



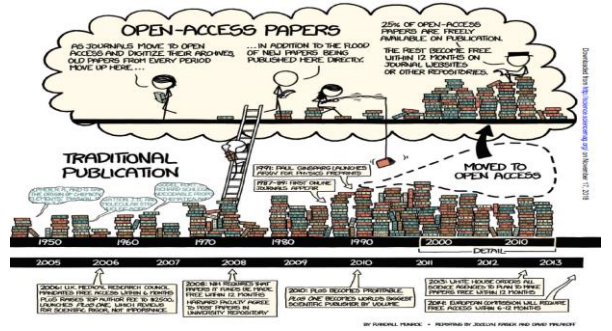
HOW MUCH SCIENCE IS THERE?

SCIENTIFIC PUBLISHING HAS BEEN ACCELERATING - A NEW PAPER IS NOW PUBLISHED ROUGHLY EVERY 20 SECONDS. LET'S IMAGINE A BIBLIOGRAPHY LISTING EVERY SCHOLARLY PAPER EVER WRITTEN. HOW LONG WOULD IT BE?

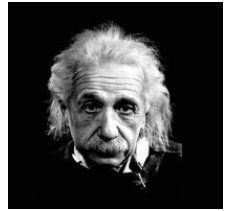
Infographic showing exponential growth of scientific papers from 1880 to 2010, including a flow diagram of paper to book to volumes.

Horizontal lines for writing.

Timeline from 1880 to 2010 showing milestones in scientific publishing, such as the founding of Science and the rise of open-access journals.



Publication
Tracking the "impact" of your article



H-index = 8!

PUBLICATION

Myth?
Research published in a high impact factor journal is more valuable than research published in a low impact factor journal

Protein and Polymer Analyses up to m/z 100 000 by Laser Ionization Time-of-flight Mass Spectrometry

Kazuo Koike¹, Shigeki Pika, Tadao Ito, Satoshi Akita, Yoshimasa Tanaka and Toshiyuki Sugita¹ *Nature Communications* 7:9090 (2016)



Published in 2015
Rapid Communications in Mass Spectrometry
— Impact Factor: 2.750

By comparison
Science
— Impact Factor: 31.853

Papers cited more than 1,000 times are rarities. The table below shows the citation distribution of articles and proceedings papers indexed in the Web of Science from 1970 to 2016.

Citations	Number of papers	Percentage
100,000 - 243,788	2	2
10,000 - 99,999	9	11
1,000 - 99,999	111	142
5,000 - 9,999	532	714
1,000 - 4,999	3,346	4,392
2,000 - 2,999	2,232	2,914
1,000 - 1,999	13,112	18,296
100 - 999	48,732	63,958
0 - 99	45,461,904	60,656,922



Only 16,300 (or .04 percent) have been cited 1,000 or more times.

Only 4,200 (or .01 percent) have been cited 2,000 or more times.

It is among this relatively small group of publications that the names of most past and future Nobel laureates may be found as authors.

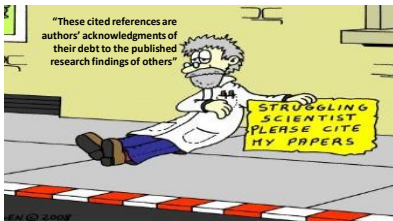
Citation Laureates 2018

THE TOP 100 PAPERS

- [514550a.pdf](#)
- [The top 100 papers - Nature News & Comment 2.mp4](#)
- Thomson Reuter's Web of Science holds some **58 million items**. If that corpus were scaled to Mount Kilimanjaro, then the 100 most-cited papers would represent just 1 centimetre at the peak. Only 14,499 papers - roughly a metre and a half's worth — have more than 1,000 citations (see 'The paper mountain'). Meanwhile, the foothills comprise works that have been cited only once, if at all — a group that encompasses roughly half of the items.

Publication

That old classic - citation tracking



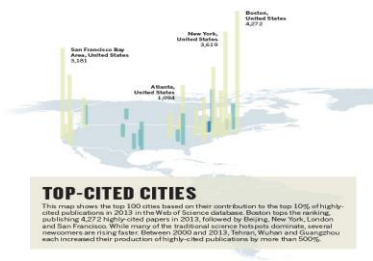
NATURE INDEX | SCIENCE CITIES



COMMENT
MARION MAISSONOBE,
LAURENT JEGOU, AND
GUILLAUME CABANAC

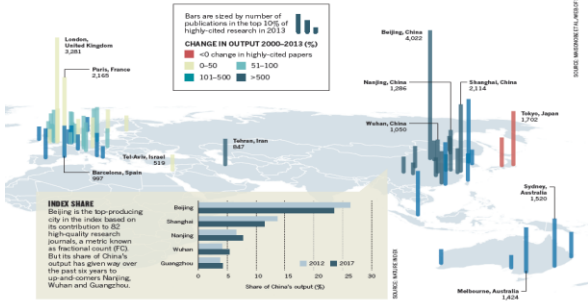
PERIPHERAL FORCES

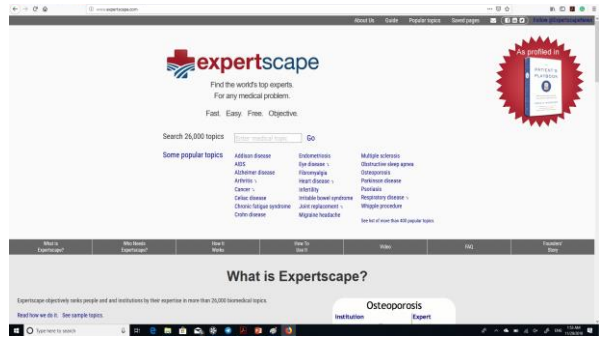
The growing impact of second-tier cities is narrowing the gap in research production.



TOP-CITED CITIES

This map shows the top 100 cities based on their contribution to the top 10% of highly-cited publications in 2013 in the Web of Science database. Boston tops the ranking, publishing 4,272 highly-cited papers in 2013, followed by Beijing, New York, London, and San Francisco. While many of the traditional scoring hotspots dominate, several newcomers are rising faster: between 2010 and 2013, Tehran, Wuhan and Guangzhou each increased their production of highly-cited publications by more than 500%.







Go to publons.com

It's not the size that matters

26 FEBRUARY 2015 on Peer Review, peer review length, peer review quality

We celebrate 300K reviewers on Publons with a new data project: join us as we uncover the average length of scientific peer review across disciplines, journals, and countries, and question what it means for review quality.

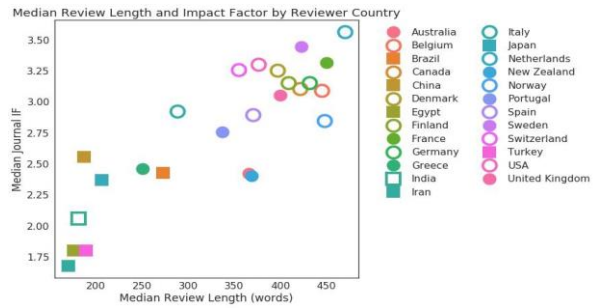
One of the most important criticisms of the peer review system is that it is much too slow. It can take upwards of 180 days to publish research—sometimes more.

But there's another criticism lurking in peer review circles that few dare to talk about. Size.

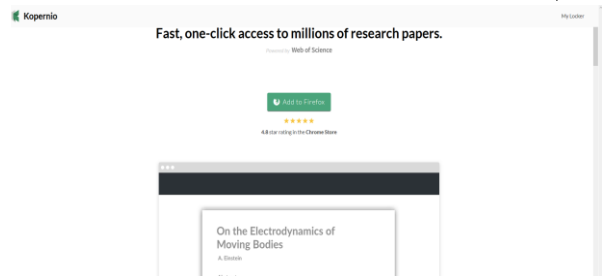
How long is, you know... your peer review? And what is average, anyway?

We wanted to find out. And seeing as 300,000 researchers are now getting recognition for their peer review and editorial work on Publons...

First up, we showed all the new length about 4000 country data of the 27,000 reviewers who have reviewed 220,000 full country data. The results of this data are available in this set of 11 reviews. Coverage includes English, Spanish, Chinese, and other languages. (Covered countries: Australia, Canada, Denmark, France, Germany, Greece, India, Iran, Italy, Japan, Netherlands, New Zealand, Norway, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland, Turkey, USA, United Kingdom)



Kopernio Premium
Exciting new premium features coming soon for individual researchers and institutions. Watch this space.



راهنمای کشوری اخلاق در انتشار آثار پژوهشی

بهمن ۱۳۹۶

[publication.doc](#)

راهنمای کشوری اخلاق در انتشار آثار پژوهشی

فصل اول: شرایط نویسندگی مقالات و آثار علمی

فصل دوم: مصادیق تخلف پژوهشی در گزارش و انتشار آثار علمی

فصل سوم: اصول اخلاقی در سردبیری و داوری نشریات علمی و پژوهشی

Authorship شرایط نویسندگی مقالات و آثار علمی

• فردی نویسنده یک مقاله محسوب می‌شود که **چهار شرط** زیر را به طور هم‌زمان دارا باشد.

• شرط ۱: فرد باید همکاری مؤثر و قابل توجهی در حداقل یکی از زیرمجموعه‌های زیر داشته باشد:

• الف: ارائه ایده پژوهشی (Study conception)

یا

• ب: طراحی مطالعه (Study Design)

یا

• ج: جمع‌آوری داده‌ها (Data acquisition)

یا

• د: آنالیز و تفسیر داده‌ها (Data analysis and interpretation)

Authorship شرایط نویسندگی مقالات و آثار علمی

• شرط ۲: فرد باید در نوشتن نسخه اولیه دستنوشته و یاد در بازبینی و مرور نقادانه آن همکاری کند، به گونه‌ای که متن از لحاظ محتوای علمی دستخوش تغییر و تکامل شود.

• Drafting or revising the article for intellectual content.

• شرط ۳: فرد باید نسخه نهایی دستنوشته را قبل از انتشار مطالعه و آن را تأیید کرده‌باشد.

• Approval of the final version.

• شرط ۴: باید مسؤلیت پاسخگویی در مقابل کلیه جنبه‌های انجام پژوهش منجر به مقاله از جمله مسؤلیت رعایت دستورالعمل‌ها و راهنماهای عمومی و اختصاصی اخلاق در پژوهش مصوب وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی در طراحی، انجام و انتشار مقاله را بپذیرد، به گونه‌ای که بتواند به کلیه سؤالات مطرح‌شده در مورد صحت محتوای پژوهش و نوشتار آن پاسخ دهد. فرد باید یا خود مراحل گوناگون کار را با رعایت استانداردهای علمی، فنی و اخلاقی انجام داده باشد و یا از درستکاری و توانمندی علمی کسانی که مراحل مختلف کار را انجام داده‌اند اطمینان خاطر داشته باشد.

• Agreement to be accountable for all aspects of the work related to the accuracy or integrity of any part of the work.

Authorship شرایط نویسندگی مقالات و آثار علمی

• حذف نام فرد یا افرادی که شرایط چهارگانه نویسندگی مقاله را دارا باشند از لیست نویسندگان (نویسنده پنهان) ممنوع است.

• اضافه کردن نام فرد یا افرادی که شرایط چهارگانه نویسندگی را دارا نیستند، در لیست نویسندگان (نویسنده مهمان) ممنوع است.



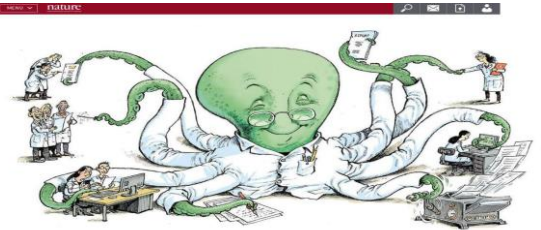
Authorship شرایط نویسندگی مقالات و آثار علمی

- از کلیه افرادی که در حمایت، طراحی، اجرا، نوشتن یا سایر مراحل تحقیق و پژوهش همکاری داشته‌اند ولی همه‌ی چهار شرط لازم جهت نویسندگی را دارا نمی‌باشند، باید در قسمت "تقدیر و تشکر" مقاله سپاسگزاری شود.
- ماده ۱-۲: داشتن مسؤلیت اجرایی از جمله ریاست بخش، گروه، دانشکده، دانشگاه، مرکز تحقیقاتی و یا داشتن هرگونه سمت کارشناسی و مدیریتی در هر سطحی، به‌خودی خود منجر به مالکیت داده‌های موجود در آن مجموعه و ایجاد حق نویسندگی و لذا درج نام در لیست نویسندگان مقالات منتج شده از آن داده‌ها نخواهد شد.
- ماده ۱-۳: در صورت مخالفت یک یا چند نفر از پژوهشگران دارای شرایط باقیه نویسندگی با نوشتن و انتشار مقاله حاصل از طرح تحقیقاتی یا پایان‌نامه، ارسال و چاپ مقاله توسط سایر نویسندگان تنها در صورتی ممکن خواهد بود که با درخواست آن دسته از همکاران که مایل به انتشار نتایج پژوهش هستند، موضوع درگزینه اخلاق در پژوهش دانشگاهی بررسی و مجوز چاپ مقاله صادر شود. در صورت اخذ مجوز، قراردادن نام افراد فاقد شروط مندرج در ماده ۱-۱، از جمله فرد مخالف، در مقاله ممنوع است مگر اینکه افراد مذکور با انتشار، موافقت کرده و شرایط نویسندگی را حاصل کنند.
- تبصره: در صورتی که دسترسی به برخی از افراد که می‌توانند جواز شرایط نویسندگی شوند، ممکن نباشد، لازم است آن دسته از نویسندگان که مایل به انتشار مقاله هستند، تمام تلاش خود را برای دسترسی به فرد مذکور به‌عمل آورند و در صورتی که فرد یا افراد مذکور باز هم در دسترس نباشند، دستنوشته تنها در صورتی قابل انتشار خواهد بود که این موضوع مورد تایید کمیته‌ی اخلاق در پژوهش دانشگاه محل فعالیت نویسنده اول یا نویسنده طرف مکاتبه باشند. در هر حال نام هیچ فردی بدون اطلاع وی و تایید من نهایی دستنوشته نباید در لیست نویسندگان قرار بگیرد.

Authorship شرایط نویسندگی مقالات و آثار علمی

- ماده ۱-۴: نویسنده طرف مکاتبه (که اصطلاحاً نویسنده مسؤول نامیده می‌شود) یکی از نویسندگان دستنوشته است که به دلیل جایگاه علمی و نقش خود در مطالعه (برای مثال، مجری اصلی طرح یا استاد راهنمای اول پایان‌نامه) از سوی سایر نویسندگان، مسؤولیت مکاتبات و پاسخگویی به ابهامات و ایرادات مطرح‌شده در مورد دستنوشته یا مقاله و انتقال نظرات و مکاتبات مهم به سایر نویسندگان و تنظیم روابط بین نویسندگان را به‌عهده دارد.
- ماده ۱-۵: ترتیب نام‌ها در بخش نویسندگان مقاله براساس میزان مشارکت هر یک از افراد و از طریق توافق جمعی آنان مشخص می‌شود و عواملی مانند رتبه دانشگاهی افراد، جایگاه علمی، شهرت ملی و بین‌المللی نویسندگان نقشی در ترتیب نام‌ها نخواهد داشت.
- ماده ۱-۶: ذکر وابستگی آکادمیک غیرواقعی به هر دلیلی از جمله برای افزایش صوری انتشارات مرکز تحقیقاتی، مؤسسه یا دانشگاه خاص از نظر اخلاقی غیر قابل قبول و تخلف پژوهشی محسوب می‌شود.

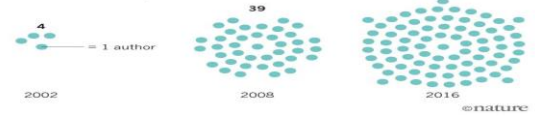
Hyper-prolific (2000-2016); Paper>72



About half of the hyperprolific authors were in medical and life sciences (medicine $n = 101$, health sciences $n = 11$, brain $n = 17$, biology $n = 6$, infectious diseases $n = 3$). When we excluded conference papers, almost two-thirds belonged to medical and life sciences (86/131).

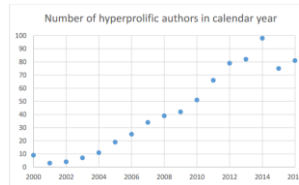
HYPERPROLIFIC AUTHORS PROLIFERATE

Numbers of authors with more than 72 papers a year increased dramatically over time.



22171 authors apparently published more than **36** papers indexed in Scopus (more than one every 10 days) in at least one calendar year between **2000** and **2016** (9327 excluding Physics). In **2001**, **548** authors published more than **36** full papers, while in **2016**, **9020** authors published more than **36** full papers.

Using a threshold of more than **20** full papers per year, the respective numbers of author records were **4858** in **2001** and **24208** in **2016** (3061 and 11918, respectively, excluding Physics). Using a threshold of more than **10** full papers per year, the respective numbers of author records were **28617** in **2001** and **93213** in **2016** (21425 and 69562, respectively, excluding Physics).



SURVEY

Criteria fulfilled?

One-third of the **81** authors identified as hyperprolific in 2016 replied when asked how often they met each of **4** criteria established for authorship of medical studies. Of the **27** responders, **19** admitted they had not met at least **3** criterion more than **25%** of the time. Eleven wrote that they had not met two or more criteria upwards of 25% of the time.

- Substantial contributions to the conception or design of the work; or the acquisition, analysis or interpretation of the data for the work (9 of 27 met this criterion in less than 75% of their papers).
- Drafting the work or revising it critically for important intellectual content (9 of 27 met this criterion in less than 75% of their papers).
- Final approval of the version to be published (3 out of 27 met this criterion in less than 75% of their papers).
- Agreement to be accountable for all aspects of the work (14 out of 27 met this criterion in less than 75% of their papers).

یک گروه چهار نفره از دانشجویان بر روی یک مقاله پژوهشی کار می‌کنند، در حالیکه هر یک از این افراد مشارکتی در انجام مطالعه دارند، برخی، درگیری و مسئولیت بیشتری را در نگارش دستنوشته حاصل از طرح بندهده دارند. دو نفر از اعضای این گروه، همهی فعالیت‌های مربوط به خلق ایده و طراحی مطالعه، جمع‌آوری داده‌ها و اطلاعات و تفسیر آن‌ها را برای نوشتن و نهایی کردن دستنوشته انجام داده‌اند. همکاری و کمک دو نفر دیگر در اجرای مطالعه در حد انجام آزمایشات بوده ولی هیچ دخالتی در نگارش دستنوشته نداشته‌اند. آیا تمام این افراد صرفنظر از نوع مجله، حق نویسندگی خواهند داشت؟

بله □ خیر □

پرسشنامه

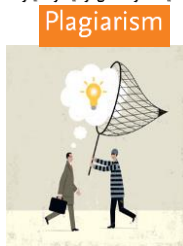
Research fraud مصادیق تخلف پژوهشی در گزارش و انتشار آثار علمی

• هرگونه انحراف از اصول اخلاقی پذیرفته‌شده در نگارش متن آثار علمی و پژوهشی، از جمله ساختن (جعل) داده‌ها شامل ارائه نتایجی که مبتنی بر یک پژوهش واقعی نیستند، دست‌کاری داده‌های حاصل از پژوهش شامل اجتناب از ذکر برخی یافته‌های پژوهش به ویژه در مورد عوارض نامطلوب در کارآزمایی‌های بالینی و یا دستکاری در تصاویر و سرقت معنوی یا ادبی، فریبکاری محسوب می‌شود و مصادیق تخلف پژوهشی می‌باشد.



مصادیق تخلف پژوهشی در گزارش و انتشار آثار علمی

– سرقت معنوی عبارت است از استفاده از تمامی یا قسمتی از مطالب یا ایده‌های منتشرشده یا منتشرنشده‌ی فرد یا افراد دیگر بدون ذکر منبع به روش مناسب یا عدم کسب اجازه از مالک معنوی در موارد ضروری..



مصادیق تخلف پژوهشی در گزارش و انتشار آثار علمی

• ماده ۳-۲: استفاده از اصل یا ترجمه‌ی متن منتشرشده‌ی دیگران در دستنوشته، باید بر طبق ضوابط زیر انجام شود:

- در صورت استفاده از شکل، جدول، پرسشنامه و یا بخش قابل توجهی از متن مورد نظر یا ترجمه‌ی آن، به صورت آوردن عین آن متن، باید علاوه بر آوردن متن در داخل گیومه و ذکر منبع، از مالک معنوی متن اولیه اجازه کتبی اخذ شود.
- در صورت استفاده از بخش جزئی از متن مورد نظر یا ترجمه‌ی آن، به صورت آوردن عین آن متن، باید متن مورد نظر در داخل گیومه آورده شود و منبع آن ذکر شود.
- در صورت استفاده از متن مورد نظر یا ترجمه‌ی آن به صورت نقل به مضمون، جمع‌بندی، نتیجه‌گیری یا برداشت ایده، باید منبع آن ذکر شود. نقل به مضمون نباید به گونه‌ای باشد که با منظور نویسنده(گان) اصلی و روح کلی نوشته‌ی آن‌ها منافات داشته باشد.
- تبصره ۱: اگر بخشی از متن که مورد استفاده قرار می‌گیرد، به صورت جزئی، مثلاً در حد تغییر چند کلمه یا آوردن معادل آن‌ها یا تغییر زمان افعال تغییر کند، باز هم شامل موارد مربوط به آوردن عین متن (بند ۱ و ۲ از ماده ۳-۲) می‌شود.
- تبصره ۲: مندرجات این ماده در مورد مطالب منتشرشده‌ی قبلی خود نویسنده(گان) دستنوشته نیز صادق است.



Self Citation

Guide to Plagiarism and How to Prevent It

Action	What is it?	Is it unethical?	What should you do?
Literal Copying	Reproducing a work word for word, in whole or in part, without permission and acknowledgment of the original source.	Yes. Literal copying is only acceptable if you reference the source and put quotation marks around the copied text.	<ul style="list-style-type: none"> Keep track of sources you used while researching and where you used it in your paper. Make sure you fully acknowledge and properly cite the original source in your paper. Use quotation marks around word-for-word text and reference properly.
Substantial copying	This can include research materials, processes, tables, or equipment	Yes. "Substantial" can be defined as both quantity and quality of what was copied. If your work captures the essence of another's work, it should be cited.	<ul style="list-style-type: none"> Ask yourself if your work has benefited from the skill and judgment of the original author? The degree to which you answer "yes" will indicate whether substantial copying has taken place. If so, be sure to cite the original source.
Paraphrasing	Reproducing someone else's ideas while not copying word for word, without permission and acknowledgment of the original source.	Yes. Paraphrasing is only acceptable if you properly reference the source and make sure that you do not change the meaning intended by the source.	<ul style="list-style-type: none"> Make sure that you understand what the original author means. Never copy and paste words that you do not fully understand. Think about how the essential ideas of the source relate to your own work, until you can deliver the information to others without referring to the source. Compare your paraphrasing with the source, to make sure you retain the intended meaning, even if you change the words.

Research fraud

- **Fabrication.** Making up research data and results, and recording or reporting them.
- **Falsification.** Manipulating research materials, images, data, equipment, or processes. Falsification includes changing or omitting data or results in such a way that the research is not accurately represented. A person might falsify data to make it fit with the desired end result of a study.

Action	What is it?	Is it unethical?	What should you do?
Manipulating data	Intentionally modifying, changing, or omitting data.	Yes. Comprehensive guidelines on data management and ethical handling of digital images, can be found at The Office of Research Integrity. http://ori.hhs.gov/images/ddblock/data.pdf	<ul style="list-style-type: none"> Never tamper with or change data. Keep meticulous records of your data. Records of raw data should be accessible in case an editor asks for them-even after your paper has been published. Understand the publisher's policies on data before you submit a paper.
Manipulating data images	This can include research materials, processes, tables, or equipment.	Yes. Your manuscript may be rejected if the original data are not presented or misrepresented.	<ul style="list-style-type: none"> If you need to adjust an image to enhance clarity, make sure you know what is considered acceptable before submitting your paper. Even if the image manipulations are considered acceptable, report it to the publication prior to submitting your paper. Review any data images used to support your paper against the original image data to make sure nothing has been altered.⁹

Horizontal lines for writing notes.

Simultaneous submission

Authors have an obligation to make sure their paper is based on original—never before published—research. Intentionally submitting or re-submitting work for duplicate publication is considered a breach of publishing ethics.

.Simultaneous submission occurs when a person submits a paper to different publications at the same time, which can result in more than one journal publishing that particular paper.

.Duplicate/multiple publication occurs when two or more papers, without full cross-reference, share essentially the same hypotheses, data, discussion points, and/or conclusions.¹ This can occur in varying degrees: literal duplication, partial but substantial duplication, or even duplication by paraphrasing.

Salami Slicing

Publication ethics

Salami publishing

Don't slice your research to increase your publication output!

By Robert Krupar/ISTOCK (© iStock, via Wikimedia Commons)

One study
4 publications

Why unethical?
Readers will not have access to all the relevant information to critically evaluate the study

Salami Slicing

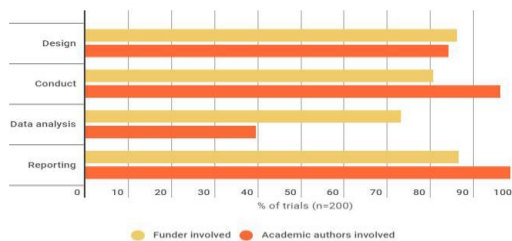
• The "slicing" of research that would form one meaningful paper into several different papers is called "salami publication" or "salami slicing".

• Unlike duplicate publication, which involves reporting the exact same data in two or more publications, salami slicing involves breaking up or segmenting a large study into two or more publications. These segments are referred to as "slices" of a study.

تعارض منافع

- تعارض منافع عبارت است از وجود هرگونه منفعت مالی و غیرمالی که احتمال دارد نویسنده (گان) را در اظهار صادقانه‌ی نظر خود تحت تأثیر قرار دهد. اگر چه وجود تعارض منافع به خودی خود ایرادی اخلاقی برای یک مقاله محسوب نمی‌شود، اما نویسنده(گان) یک مقاله باید هرگونه تعارض منافع خود را که از نگاه مخاطبین پوشیده‌است به‌جز موارد بدیهی، در متن یا انتهای متن مقاله به‌طور شفاف اعلام کنند. از جمله این موارد معرفی **شفاف منابع تأمین هزینه‌های پژوهش و نگارش مقاله توسط نویسنده(گان)** می‌باشد.
- ماده ۸-۴: قرارداد بین پژوهشگران و حامیان مالی پژوهش نباید در برادرنده هرگونه شرطی مبنی بر منع اعلام تعارض منافع در مقاله و یا تعهدی برای حذف یا عدم انتشار یافته‌هایی که از نظر حمایت‌کننده‌ی پژوهش مطلوب نیستند، باشد. پژوهشگران موظفند از پذیرفتن چنین شرطی در زمان عقد قرارداد اجتناب کنند.
- تبصره: دلایلی نظیر حساسیت موضوع مورد مطالعه یا ایجاد تبعات منفی اجتماعی و... نمی‌تواند مستند محدود کردن پژوهشگران در انتشار نتایج حاصل از پژوهش باشد، مگر اینکه کمیته اخلاق در پژوهش دانشگاهی مربوطه در زمان تصویب طرحنامه پژوهش، انتشار نتایج پس از انجام پژوهش را مشروط به اخذ مجوز مجدد از کمیته کرده و این شرط در زمان تصویب پژوهش توسط کمیته اخلاق دانشگاهی به صورت مکتوب به اطلاع پژوهشگر رسیده باشد. تصمیم کمیته اخلاق دانشگاهی برای ایجاد این محدودیت قابل اعتراض به کمیته‌ی ملی اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی است.

In a study of 200 clinical trials, academics were usually involved in the design and reporting of trials, but were often excluded from data analysis.



شما یک پژوهشگر دانشگاه و در حال بررسی تأثیر بگ واکنس جدید هستید. پدر شما در شرکت دارویی‌ای کار می‌کند که تولیدکننده‌ی همین واکنس است. آیا انجام این پژوهش توسط شما درست است؟

بله خیر

Editorial

Peer review



Most scientists regarded the new streamlined peer-review process as 'quite an improvement.'

Predatory Journals



CALL FOR PAPERS

January ISSUE

Submissions due

January 27, 2014

Notification of Acceptance

January 29, 2014

Publishing Date

January 31, 2014

The "International Journal of Science and Advanced Technology"



Editorial

Journal of the Royal Society of Medicine, 2014, Vol. 107, No. 1, 1-2

Science for sale: the rise of predatory journals

Robert E Bartholomew
Department of History and Social Sciences, Bocky College, Manukau 2014, Auckland, New Zealand
Corresponding author: Robert E Bartholomew. Email: rbartholomew@bocky.ac.nz



Predatory Journals



- نمایش یک مقاله در دو سایت مجزا (داشتن دو دامنه برای یک مجله)
- معرفی خود به عنوان **open Access**
- ارائه **Peer Review** سریع
- بیان ایمپکت فکتورهای جعلی در سایت
- گرفتن حق چاپ های پایین تا 150 دلار
- وجود افرادی در لیست ادیتوریل بود که هیچ رابطه کاری با مجله ندارند و تنها جنبه تشریفاتی و یا حتی دروغین دارند
- عدم رعایت الزامات **Copyright** در مقالات و عدم ذکر گدهای **CC** صحیح
- عدم درج صحیح **ethics policies**
- درج **Pubmed Central** به عنوان "نمایه ساز" یا **Indexing Source** در معرفی مجله
- درج **Google Scholar** به عنوان نمایه ساز

مقاله **David Moher** و همکاران وی در 6 سپتامبر سال 2017 در مجله **Nature** با عنوان "اسراف در منابع انسانی، حیوانات و پول را متوقف کنید" منتشر گردید.

آدرس مقاله **1.22554** <https://www.nature.com/news/stop-this-waste-of-people-animals-and-money-1.22554>

Global Journal of Health Science

HOME ABOUT EDITOR REGISTER SEARCH CURRENT ARCHIVES ANNOUNCEMENTS RECRUITMENT EDITORIAL BOARD
 BUSINESS ENQUIRY CONTACT PUBLISHER ARTICLE PUBLICATION FEE CONFERENCE INQUIRY STATEMENT ETHICAL GUIDELINES

Home > Archives

Editorial Board Members

1. Dr. Aedon Simon Orlino, United States
2. Dr. Ahmad M. El-Helw, UAE & Faculty of Dentistry, Canada
3. Dr. Alexander Louschik, University of Geneva, Italy
4. Dr. Amalika Eranki, Upstate Medical University, Syracuse, NY, United States
5. Ms. Anna Ekbohm Ekman, Aarhus University, Denmark
6. Dr. Anura Ghosh, London & KCS, Birmingham, UK
7. Professor Anand Kulkarni, University of Kragujevac, Faculty of Public Health, United States
8. Dr. Ashwani K. Kulkarni, University of Pune, Pune, India
9. Dr. Ashwani K. Kulkarni, University of Pune, Pune, India
10. Dr. Ashwani K. Kulkarni, University of Pune, Pune, India
11. Dr. Ashwani K. Kulkarni, University of Pune, Pune, India
12. Dr. Ashwani K. Kulkarni, University of Pune, Pune, India
13. Dr. Basim Adnan, Bas-Gharra University of the Niger, Niger
14. Dr. Basim Adnan, Bas-Gharra University of the Niger, Niger
15. Prof. Carlos Martín Ardila, Titular Profesor Universidad de Antioquia, Colombia
16. Dr. Carlos José Acosta, Royal Brisbane and Women's Hospital, Australia
17. Ms. Cecilia Morfin José Marianga, Heeres Institute of Technology, Zimbabwe
18. Prof. Chaitanya Kulkarni, University of Pune, India
19. Dr. Dada Salih El-Doss, El-Sadouni, Faculty of Nursing, Cairo University, Egypt
20. Dr. DALI KUNUKAR, ARIZONA OKLAHOMA MEDICAL RESEARCH FOUNDATION, USA
21. Prof. Dhananjay Damblate, Maharashtra Council Institute of Medical Sciences, India
22. Professor Dr. Rajesh Vaidya, University of Pune, Pune, India
23. Mr. Dhruv Anandkumar Lakshmi, Sumanterip Vidyapeeth University, India
24. Dr. Dinesh Kumar, University of Lincoln, United Kingdom
25. Dr. Dinesh Kumar, University of Lincoln, United Kingdom
26. Dr. Dinesh Kumar, University of Lincoln, United Kingdom
27. Dr. Donna M. Wilson, University of Alberta, Canada
28. Dr. Doreen Anthony McGinty, University of the West Indies, Jamaica
29. Damanda Augusta Holzer, Federal University of Santa Catarina, Brazil
30. Dr. Enaid Adel Shohdar, College of Nursing, University of Dammam, Saudi Arab

2016

Vol. 8, No. 8 (2016)
 Global Journal of Health Science, Vol. 8, No. 8, 2016, e-View on FOF™

Vol. 8, No. 5 (2016)
 Global Journal of Health Science, Vol. 8, No. 5, 2016, e-View on FOF™

Vol. 8, No. 2 (2016)
 Global Journal of Health Science, Vol. 8, No. 2, 2016, e-View on FOF™

Vol. 8, No. 1 (2016)
 Global Journal of Health Science, Vol. 8, No. 1, 2016, e-View on FOF™

Vol. 8, No. 1 (2016)
 Global Journal of Health Science, Vol. 8, No. 1, 2016, e-View on FOF™

Global Journal of Health Science, Vol. 8, No. 1, 2016, e-View on FOF™

THE ROLE OF NURSING CURRICULUM IN IMPROVING QUALITY OF HEALTH CARE AND THE NEED FOR ACCREDITATION STANDARDS

Dr. Aedon Simon Orlino, United States

Dr. Ahmad M. El-Helw, UAE & Faculty of Dentistry, Canada

Dr. Alexander Louschik, University of Geneva, Italy

Dr. Amalika Eranki, Upstate Medical University, Syracuse, NY, United States

Ms. Anna Ekbohm Ekman, Aarhus University, Denmark

Dr. Anura Ghosh, London & KCS, Birmingham, UK

Professor Anand Kulkarni, University of Kragujevac, Faculty of Public Health, United States

Dr. Ashwani K. Kulkarni, University of Pune, Pune, India

Dr. Ashwani K. Kulkarni, University of Pune, Pune, India

Dr. Ashwani K. Kulkarni, University of Pune, Pune, India

Dr. Ashwani K. Kulkarni, University of Pune, Pune, India

Dr. Ashwani K. Kulkarni, University of Pune, Pune, India

Dr. Basim Adnan, Bas-Gharra University of the Niger, Niger

Dr. Basim Adnan, Bas-Gharra University of the Niger, Niger

Prof. Carlos Martín Ardila, Titular Profesor Universidad de Antioquia, Colombia

Dr. Carlos José Acosta, Royal Brisbane and Women's Hospital, Australia

Ms. Cecilia Morfin José Marianga, Heeres Institute of Technology, Zimbabwe

Prof. Chaitanya Kulkarni, University of Pune, India

Dr. Dada Salih El-Doss, El-Sadouni, Faculty of Nursing, Cairo University, Egypt

Dr. DALI KUNUKAR, ARIZONA OKLAHOMA MEDICAL RESEARCH FOUNDATION, USA

Prof. Dhananjay Damblate, Maharashtra Council Institute of Medical Sciences, India

Professor Dr. Rajesh Vaidya, University of Pune, Pune, India

Mr. Dhruv Anandkumar Lakshmi, Sumanterip Vidyapeeth University, India

Dr. Dinesh Kumar, University of Lincoln, United Kingdom

Dr. Dinesh Kumar, University of Lincoln, United Kingdom

Dr. Dinesh Kumar, University of Lincoln, United Kingdom

Dr. Donna M. Wilson, University of Alberta, Canada

Dr. Doreen Anthony McGinty, University of the West Indies, Jamaica

Damanda Augusta Holzer, Federal University of Santa Catarina, Brazil

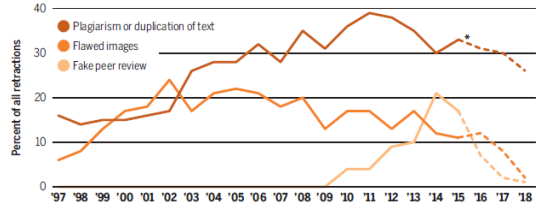
Dr. Enaid Adel Shohdar, College of Nursing, University of Dammam, Saudi Arab



Who's Afraid of Peer Review?

A spoof paper concocted by Science reveals little or no scrutiny at many open-access journals

Changing infractions



*Retraction numbers appear to decline after 2015, but are almost certainly incomplete; journals typically take several years to retract papers. More information here: www.socm.ag/RWmethodology

Retraction Watch Database

- In 2010, Ivan Oransky and Adam Marcus, two longtime health journalists, began to keep a list of retracted scholarly articles as a source of story ideas for Retraction Watch, the scrappy New York City-based blog they launched that year.
- They found many more retraction notices than they had time to mention on their blog, and more than had been reported elsewhere. Soon, academics and journals were asking for Oransky's and Marcus's data, and they decided to create a more comprehensive database.
- The beta version of that database debuted in 2016 with financial support from the John D. and Catherine T. MacArthur Foundation in Chicago, Illinois, and the Laura and John Arnold Foundation in Houston, Texas. This week, Retraction Watch released [a comprehensive version of the database](#) online for public use; they have also made the entire data set available to researchers who wish to study it.



The Retraction Watch Database
Please use this [user guide](#) before you get started

Author(s): <input type="text"/>	Country(s): <input type="text"/>	From Date: <input type="text"/>	Original Date: <input type="text"/>
Year: <input type="text"/>	Year Published: <input type="text"/>	PubMedID: <input type="text"/>	DOI: <input type="text"/>
Reason(s) for Retraction(s): <input type="text"/>	Article Type(s): <input type="text"/>	From Date: <input type="text"/>	Retraction in Other Action: <input type="text"/>
Journal: <input type="text"/>	Journal Type(s): <input type="text"/>	PubMedID: <input type="text"/>	DOI: <input type="text"/>
Full Name: <input type="text"/>	DOI: <input type="text"/>	From Date: <input type="text"/>	DOI: <input type="text"/>
URL: <input type="text"/>	DOI: <input type="text"/>	From Date: <input type="text"/>	DOI: <input type="text"/>
Notes: <input type="text"/>	DOI: <input type="text"/>	From Date: <input type="text"/>	DOI: <input type="text"/>
URL: <input type="text"/>	DOI: <input type="text"/>	From Date: <input type="text"/>	DOI: <input type="text"/>

Click Search

Research integrity

Includes:
the use of honest and verifiable methods in proposing, performing, and evaluating research

reporting research results with particular attention to adherence to rules, regulations, guidelines, and

following commonly accepted professional codes or norms (Ethics).



